

# El problema de la "acumulación originaria"

Gabriel Brum

Con este pequeño ensayo no pretendemos sentar cátedra ni zanjar una discusión. Asumimos esta postura — que, al parecer, causa algunas "fricciones" — por dos razones:

- a) Pensamos que recoge de forma correcta la idea de Marx sobre la llamada "acumulación originaria" y que, además, es coherente con el proceso que se puede observar en la historia del desarrollo del Capitalismo. No se trata, pues, de un mero argumento de autoridad;
- b) Creemos que permite explicar y comprender las formas que revisite la acumulación capitalista en nuestros países, tanto antes como después de las llamadas "formas liberales".

Cuando estudiamos el texto del capítulo XXIV del Tomo I de *El Capital*<sup>1/</sup> dedicado específicamente a este tema, resalta de manera clara su carácter polémico (por otra parte presente en toda la obra) dirigido a quienes, reconociendo la necesidad de recurrir a una acumulación originaria para entender cómo se "enciende" el proceso, retraen el punto de arranque a tiempos remotos, a un pa-

sado oscuro, a un "pecado original" como algo no querido por nadie.

Marx resalta, frente a estas evasiones,

- el carácter histórico de la Acumulación Originaria;
- su carácter de "previa";
- su carácter violento;
- el uso de métodos extraeconómicos;
- etc., etc.,

para mostrar que esa acumulación originaria fue todo menos "idílica". Que, como tal, significa:

- **vista hacia atrás:** el momento de disolución de un régimen de producción concreto: el régimen de producción feudal (y la disolución simultánea de otros modos de producción en las colonias);
- **hacia adelante:** la condición y premisa necesaria para el surgimiento del Régimen Capitalista de Producción.

Precisamente por ello, la Acumulación Originaria fue todo menos puntual: significó un proceso largo y sangriento que ni comenzó súbitamente, ni acabó por edicto un día a las 9 de la mañana. **Pero** que dejó de

ser "acumulación originaria" una vez que el nuevo Régimen Capitalista se puso sobre sus pies y dominó sobre las demás relaciones de producción.

Aparece, pues, esta fase de la historia como la pre-historia del capitalismo y como el momento que da sentido al análisis "anatómico" realizado en capítulos anteriores.

Veamos algunos textos para aclararnos:

"la acumulación de capital presupone plusvalía; la plusvalía la producción capitalista y ésta la existencia en manos de los productores de mercancías de grandes masas de capital y fuerza de trabajo. Todo este proceso parece moverse dentro de un círculo vicioso; del que sólo podemos salir dando por supuesta una acumulación 'originaria' anterior a la **acumulación capitalista**; una acumulación que no es **resultado**, sino **punto de partida** del régimen capitalista de producción".<sup>2/</sup>

¿Por qué ese círculo?

Porque esta descripción empieza con la **acumulación capitalista** como "primer movimiento".

"El primer movimiento que efectúa la cantidad de valor puesta en funciones como capital consiste en convertir una suma de dinero en medio de producción y fuerza de trabajo",<sup>3/</sup> y termina con la existencia, como supuesto, de grandes masas de capital y fuerza de trabajo en manos de los productores de mercancías, esto es, con la existencia de la **acumulación capitalista**.

Pero, aceptar este círculo significaría aceptar la eternidad cíclica del capitalismo. Esta idea, de la circularidad aparece todavía con más claridad en los Gründrisse:

"Está claro a primera vista, qué círculo vicioso existiría, si, por una

parte, los trabajadores que el capital tiene que poner a trabajar para ponerse así mismo como capital, tuvieran **primero** que ser creados, es decir, tuvieran que ser llamados a la vida mediante la acumulación de capital, y tuvieran que esperar a que el capital se convirtiera en tal, mientras que, por otra parte, el mismo capital sería incapaz de **acumular** sin trabajo ajeno; podría acumular a lo sumo **su propio trabajo**, es decir, podría existir él mismo en la forma de **no-capital** y **no-dinero** ya que el trabajo, antes de la existencia de capital, sólo puede autovalorizarse en forma, como la del trabajo artesano, de la pequeña agricultura, etc..."<sup>4/</sup>

Por esto dirá Marx que la "formación originaria del capital"<sup>5/</sup> **no se produce** porque el capital **acumule**, ni porque cree las condiciones objetivas de trabajo.

"sino que su formación originaria tiene lugar simplemente por el hecho de que el valor existente... es capaz, a través del proceso histórico de disolución de los viejos modos de producción, de comprar por un lado las condiciones objetivas de trabajo y de obtener... el trabajo vivo de los trabajadores devenidos libres".<sup>6/</sup>

Debemos en este momento aclararnos ciertos puntos previos:

ni el dinero ni la mercancía son de por sí capital, ni los medios de producción ni los de consumo. Necesitan **convertirse en capital**. Para ello han de concurrir las siguientes circunstancias:

se han de enfrentar dos clases de propietarios de mercancías:

- a) los propietarios de dinero, medios de producción y consumo, para valorizar la suma de valor de su propiedad mediante la compra de Fuerza de Trabajo.
- b) los obreros libres, vendedores de fuerza de trabajo.

"El régimen del capital presupone el divorcio entre los obreros y la propiedad sobre las condiciones de realización de su trabajo".<sup>7/</sup>

"Cuando ya se mueve por sus propios pies, la producción capitalista no sólo **mantiene** este divorcio, sino que lo **reproduce y acentúa en una escala cada vez mayor**".<sup>8/</sup>

"El proceso que engendra el capitalismo sólo puede ser uno: el proceso de disociación".<sup>9/</sup>

Debemos poner atención que no nos dice: el proceso que engendra capitalismo, sino el proceso que engendra **el** capitalismo.

Así, "la llamada **acumulación originaria** no es, pues, más que el proceso histórico de disociación entre el productor y los medios de producción".<sup>10/</sup>

Es, pues, un proceso histórico no eterno. Es la **llamada** acumulación originaria. La que da origen al capitalismo.

"Se llama '**originaria**', porque forma la **prehistoria** del capital y del régimen capitalista de producción".<sup>11/</sup>

Aquí se define lo de "**originaria**": por ser **prehistoria**: no la acompaña, sino que la **precede**. Nos está indicando el origen de ese **Régimen** (que antes no existía) pero nos está hablando **desde** el Régimen: desde una legalidad ya imperante; desde la "**ley económica**" que **preside** el movimiento de la sociedad moderna — la ley del valor —, y se está indicando y preguntando de **dónde** surge ese Régimen. Se quiere saber de dónde brota:

"La estructura económica de la sociedad capitalista brotó de la estructura económica de la sociedad feudal. Al disolverse ésta, salieron a la superficie los elementos necesarios para la formación de aquélla".<sup>12/</sup>

Es decir: no nació el Régimen Capitalista de ninguna otra estructura (y —añadiríamos nosotros— **nació** en Europa y no en otro lugar). Pero, además, los elementos que, al disolverse, arroja la sociedad feudal, no son suficientes para el capital, sino sólo **necesarios** ("elementos necesarios"). Esto quiere decir que las formas a que se enfrenta el Capitalismo al "nacer", no son adecuadas al mismo. Las formas adecuadas las creará el propio capitalismo cuando ya esté puesto sobre sus pies, y lo hará según su propia legalidad:

"La forma en que la producción capitalista incipiente se encuentra con la propiedad territorial no es su forma adecuada. La forma adecuada de propiedad territorial la crea el propio régimen de producción capitalista al someter la agricultura al imperio del capital, con lo que la propiedad feudal y la pequeña propiedad campesina combinada con el régimen comunal se convierten también en la forma adecuada a este sistema de producción, por mucho que sus formas jurídicas puedan diferir".<sup>13/</sup>

Para que se vea que esa Acumulación Originaria es prehistoria, hay que aclarar que aquel proceso de disolución significa la disolución de una legalidad y se convirtió en

- la "**liberación**" de productores directos,
- la **acumulación** de lo "**expropiado**"

Pero la liberación fue doble:

- a) "**liberación**" de los medios de subsistencia y de producción, esto es, **despojo** de esos medios;
- b) liberación (sin comillas) "de la servidumbre y de la coacción legal".<sup>14/</sup> Esta dimensión no puede darse de quienes **ya disponen jurídicamente de sus personas**.

Esta "**liberación**" ¡esa! significó

una represión y explotación a "sangre y fuego":

"El recuerdo de esta cruzada de expropiación ha quedado inscrito en los anales de la historia con trazos indelebiles de sangre y fuego".<sup>15/</sup>

La base de este proceso es "la expropiación que priva de su tierra al productor rural, al campesino".<sup>16/</sup>

Pero esto no vale para todo tiempo y lugar. Se está refiriendo a la base rural feudal que fue la condición necesaria del nacimiento del Capitalismo.

Los "métodos idílicos" de la acumulación originaria son (entre otros):  
-depreciación de los bienes de la Iglesia;  
-enajenación de las tierras de dominio público;  
-usurpación y terrorismo para hacerse de la tierra;  
-leyes contra el vagabundaje como momento necesario para obligar a los "liberados" al trabajo asalariado.

Si bien hoy el trabajador asalariado se reproduce en una forma que le es adecuada al capitalismo, "Durante la génesis histórica de la producción capitalista, no ocurre así".<sup>17/</sup>

De nuevo tenemos aquí una expresión para esa fase pre-histórica de la "Acumulación Originaria": "génesis histórica" de la producción capitalista.

Por no reproducirse de forma adecuada la fuerza de trabajo es que el nuevo capitalista ("la burguesía que va ascendiendo, pero que aún no ha triunfado del todo"<sup>18/</sup>) recurre al "poder del estado"<sup>19/</sup> y a la violencia.

Pero este proceso de Acumulación Originaria no es algo que sucede en Inglaterra a solas. Marx lo toma como ejemplo. Y toma ese y no otro caso por ser el **más desarrollado**:

aquél en el que verdaderamente se puede estudiar la **anatomía** de la sociedad burguesa.

Cuando Marx afirma que se da de modos diversos en cada país y en diferentes fases y épocas históricas no hace sino reconstruir esa **prehistoria** del capitalismo, **pero nunca** diciendo que la **Acumulación originaria sea continua** o se dé en **cualquier tiempo y lugar**!

"El descubrimiento de los yacimientos de oro y plata de América, la cruzada de exterminio, esclavización y sepultamiento en las minas de la población aborígen, el comienzo de la conquista y el saqueo de las Indias Orientales, la conversión del continente africano en cazadero de esclavos negros: son todos hechos que señalan los albores de la era de producción capitalista".<sup>20/</sup>

Estos **albores**, ese origen, cobre, pues, una gama de diferencias, de modalidades y en el tiempo que va desde la persecución de los campesinos de Escocia al sojuzgamiento de los indios en Potosí.

Por ello, no sólo se trata de un proceso, sino que es un proceso largo, diferenciado (para los que no entienden: no-unilineal) sangriento y desfasado según lugares:

"Estos procesos idílicos representan otros tantos **factores fundamentales** en el movimiento de la acumulación originaria".<sup>21/</sup>

¿Hasta dónde llegan y cuánto duran estos procesos? Pues hasta que el capitalismo está ya sobre sus pies: hasta que es la ley del capitalismo la que "preside el movimiento de la sociedad".

"Tras ellos, pisando sus huellas, viene la **guerra comercial** de las naciones europeas, cuyo escenario fue el planeta entero. Rompe el



fuego con el alzamiento de los Países Bajos, sacudiendo el yugo de la dominación española, cobra proporciones gigantescas en Inglaterra (el lugar clásico) con la guerra antijacobina, sigue ventilándose en China, en las guerras del opio, etcétera".<sup>22/</sup>

La acumulación originaria tiene, pues, diferentes etapas, pero todas ellas llevan a la puesta sobre sus pies del Régimen de producción capitalista. Por ello se puede decir que, en las primeras etapas **todavía no hay Régimen** de producción capitalista (aunque haya ya asalariados y acumulación de mercancías, etc.). Pero también se puede decir que, en la etapa final, el Régimen se ha instalado y, con ello, se da paso a otra etapa a la que ya no cabe llamar de originaria, pues la **acumulación** que se va a dar desde entonces será simplemente **Acumulación Capitalista**. Así dice Marx:

"Las diversas etapas de la **acumulación originaria** tienen su centro, por un orden cronológico más o menos preciso, en España, Portugal, Holanda, Francia e Inglaterra. Es aquí, en Inglaterra, donde a fines del siglo XVII se resumen y sintetizan sistemáticamente en el **sistema colonial, el sistema de la deuda pública, el moderno sistema tributario y el sistema proteccionista**... La violencia es la comadrona de toda sociedad vieja que lleva en sus entrañas otra nueva. Es, por sí misma, una potencia económica".<sup>23/</sup>

"La expropiación que priva a la gran masa del pueblo de la tierra y de los medios de vida e instrumentos de trabajo, está espantosa y difícil expropiación de la masa del pueblo, forma la prehistoria del capital".<sup>24/</sup>

Pero, "una vez que este **proceso de transformación** corre suficientemente, en profundidad y en ex-

tensión, la sociedad antigua; una vez que los trabajadores se conviertan en proletarios y sus **condiciones de trabajo en capital**; una vez que el régimen capitalista de producción se mueve ya por sus propios medios, el rumbo ulterior de la socialización del trabajo y de la transformación de la tierra y demás medios de producción... cobra una forma nueva".<sup>25/</sup>

Hay que hacer énfasis en ese sentido que tiene de ser **anterior, premisa, presupuesto**. Metodológicamente, lo señaló Marx en los Grundrisse, cuando afirma:

"pertenece a sus **presupuestos históricos**, que precisamente en cuanto tales presupuestos **históricos** son pasados y pertenecen, por lo tanto, a la **historia de su constitución**; pero en modo alguno a su historia contemporánea, es decir no pertenecen al sistema real del modo de producción dominado por él"... "las condiciones y presupuestos del **devenir, del nacimiento** del capital, presuponen precisamente que éste todavía no existe, sino que solamente **se está convirtiendo** en capital; ellos desaparecen, por lo tanto, con el capital real, con el capital que, partiendo de su realidad, crea las condiciones de su realización"... "Tan pronto como el capital se ha convertido en cuanto tal, crea sus propios presupuestos, a saber, la posesión de las condiciones reales para la creación... Estos presupuestos, que originariamente se presentaban como condiciones de su devenir —y que, por lo tanto no podían proceder todavía de su acción como **capital**— se presentan ahora como resultados de su propia realización, como realidad puesta por él —**no como condiciones de su nacimiento, sino como resultados de su existencia**. El capital no parte ya de presupuestos para convertirse en capital; sino que

es presupuesto él mismo y, partiendo de sí mismo, crea los presupuestos de su conservación y crecimiento" 26/

Es por esto que aparecen **fases superiores** y posteriores a los primeros tiempos del Capitalismo. Las condiciones a que se enfrenta el Capitalismo en las colonias son especiales: no le son adecuadas y el capitalismo crea las que le convienen, para la reproducción a nivel planetario: son "resultado de su existencia".

Es este uno de los mayores problemas metodológicos. No se entiende fácilmente y se tiende a confundir las premisas con los resultados:

"los economistas burgueses, que consideran al capital como una forma de producción eterna y natural (no como una forma histórica), intentan justificarlo, exponiendo las condiciones de su devenir como las condiciones de su realización actual" 27/

Marx sigue en este capítulo indicando el método correcto de comprensión de lo "originario": muestra el papel que el presente desempeña como **factum**, como punto de partida; yendo después, hacia el pasado como exigencia para comprender la génesis ("un pasado, que yace tras este sistema" 28/), y tomando finalmente las condiciones presentes, "como **presupuestos históricos** para una nueva forma de sociedad" 29/

Es difícil, por todo lo dicho hasta aquí, poder mantener la tesis de una **acumulación originaria continua**, o inclusive a ciertos períodos de la historia reciente de América Latina caracterizarlos como períodos de **acumulación originaria**.

Rafael Menjívar, por ejemplo, aunque es consciente de que no "pueda seguirse hablando de un

**período** de **acumulación originaria**, cuando ya dominan las formas capitalistas de producción" 30/, insistirá en caracterizar el período que va desde 1864 a 1896, como "el período de **acumulación originaria**" 31/ para el caso de El Salvador.

Agustín Cueva por su parte, sostendrá que "una vez que el capitalismo mundial entra en su fase imperialista, determinando un nuevo modo de vinculación entre los países metropolitanos y las áreas 'periféricas'" 32/ se desencadena "un proceso de **acumulación originaria** encaminado a implantar el predominio omnímodo del capital, ya no bajo las formas antediluvianas del capital comercial y usurario sino como modo específico de producción" 33/

Sin embargo, las afirmaciones anteriores, referidas al caso de América Latina, obligan a Cueva a reconocer, curiosamente, que "el hecho de que este modo de producción se implante tardíamente en nuestro continente, cuando el capitalismo ha alcanzado ya su fase superior a nivel mundial, plantea desde luego problemas peculiares para la propia **acumulación originaria de capital**" 34/

Al respecto, en 1877, y refiriéndose a la posibilidad de que Rusia llegue al socialismo sin pasar por todas las etapas, Marx señala cómo aquello de la **acumulación originaria** hay que entenderlo en su sentido de originario y que, en modo alguno, quiere que se tome como "clave universal de una teoría general de filosofía de la historia" 35/

Pues, esa fase originaria **da paso a otras fases** que significan la superación de aquella. En caso de no aceptar esta transitoriedad, se estaría dando a lo histórico y procesual carácter de perennidad, como señala Marx en ese pasaje:

"A todo trance quiere convertir mi esbozo histórico sobre los orígenes del capitalismo en la Europa Occidental en una teoría filosófico-histórica sobre la trayectoria general a que se hallan sometidos fatalmente todos los pueblos, cualesquiera que sean las circunstancias históricas que en ellos concurren, para plasmarse por fin en aquella formación económica que, a la par que el mayor impulso de las fuerzas productivas, del trabajo social, asegura el desarrollo del hombre en todos y cada uno de sus aspectos. (Esto es hacerme demasiado honor y, al mismo tiempo, demasiado escarnio)." 36/

Hay pues, que entender el Capitalismo como un proceso que cubre diferentes etapas y que, llegado a un punto, genera determinaciones diferentes, contradictorias y antagónicas. Así, a la fase capitalista colonial, sucede la fase monopólica. Pero no se olvide que esa modalidad que asume el capitalismo desarrollado va acompañada ya de otra que no es sino la negación del capitalismo: el socialismo. Y será en esta fase en la que el capitalismo cobra matices planetarios. A finales del siglo XIX:

"El capitalismo se ha transformado en un sistema universal de sojuzgamiento colonial y de estrangulación financiera de la inmensa mayoría de la población del planeta por un puñado de países 'adelantados'. El reparto de este 'botín' se efectúa entre dos o tres potencias... que dominan en el mundo y arrastran a **su** guerra, por el reparto de **su** botín, a todo el planeta" 37/

"Por lo que a Europa se refiere, se puede fijar con bastante exactitud el momento en que el nuevo capitalismo vino a sustituir **definitivamente** al viejo: a principios del Siglo XX" 38/

Esto significa que la valorización y acumulación del capital se rige, des-

de ahora, por una legalidad diferente y que esa legalidad **se impone** en todo el planeta. Pero también significa que el capitalismo ha llegado a un grado de su desarrollo en el que las "características fundamentales del capitalismo comenzaron a convertirse en su antítesis, cuando tomaron cuerpo y se manifestaron en toda la línea los rasgos de la época de transición del capitalismo a una estructura económica y social más elevada" 39/

El monopolio es la antítesis de la libre competencia, pero ahí se llega en esta época: "El monopolio es el tránsito del capitalismo a un régimen superior" 40/

Se va a tratar ahora de un nuevo estilo de acumulación cuyas características son:

- concentración de la producción;
- fusión del capital bancario e industrial (capital financiero) y sobre él nace la "oligarquía" financiera;
- exportación de capitales y de excedentes;
- formación de asociaciones internacionales monopolistas que se reparten el "mercado mundial".

He ahí la nueva legalidad **desde** la que se ha de intentar comprender los procesos de valorización y acumulación que se realizan en los países sometidos a ese imperio del capital.

## Conclusiones:

De todo lo anteriormente dicho se desprende que la Acumulación Originaria se refiere a un proceso largo que ha servido de base y de premisa al Régimen de Producción Capitalista.

El carácter violento y los métodos "extraeconómicos" aplicados no debe inducirnos a pensar que todo

proceso violento de separación de los productores directos sea un proceso de **acumulación originaria**. Tal "quid pro quo" nos obligaría a concebir como originarios los procesos violentos por los que la Mafia de Chicago arroja de su cervecería al italiano de los años 30.

Inclusive Rosa Luxemburgo hace mención a este proceso:

"Tales son los rasgos de la dominación del capital en el mundo. Expulsó al campesino de Inglaterra (después de haberle dejado sin tierras) al Este de los Estados Unidos; del Este al Oeste para convertirle, sobre las ruinas de la economía de los indios, en un pequeño productor de mercancías; del Oeste volvió a expulsarle, nuevamente arruinado, hacia el Norte; ante él iban los ferrocarriles, y tras él la ruina; le **antecedia** siempre **el capital**, como guía, y le **seguía el capital** para rematarle".<sup>41/</sup>

Lo decisivo aquí es la determinación que acompaña a los procesos de **acumulación originaria**.

- son punto de partida y no resultado del régimen capitalista de producción.<sup>42/</sup>

Allá donde es el capitalismo y su legalidad el que penetra en otras relaciones sociales y las disuelve —separando— a los productores directos de sus medios de producción cabe hablar de **Acumulación Capitalista** (por muy violenta y "extra-económica" que sea la separación!), pero no de **Acumulación Originaria**.

Es el régimen capitalista en su fase transnacional el que determina y da tono; el que "preside el movimiento" de la necesidad de nuestro tiempo en los ámbitos del planeta donde no se da otro tipo de racionalidad, la racionalidad socialista.

Por ello, si se quiere analizar y **comprender** cómo se reproduce el ca-

pitaismo en nuestras sociedades latinoamericanas, mal haríamos recurriendo a la búsqueda de una legalidad ya no vigente o a los momentos residuales de tiempos y formas pasadas.

Los intentos de explicación de lo propio y de lo específico, de los países latinoamericanos no se gana a través de métodos inductivos que intenten partir de lo supuestamente particular para llegar, **desde ahí**, a lo general, a la totalidad. Con ello se cometerían dos graves errores: .

a) se pretendería descubrir en los procesos de hoy una repetición de los de ayer, no sólo por creer que los procesos pasan por las mismas instancias y etapas, sino —lo que es peor— que hay pasos que acompañan siempre a todo proceso y que la **acumulación originaria** sería uno de ellos;

b) se olvidaría que, del mismo modo que la ley que impera absorbe (aufhebt) dialécticamente a las legalidades subordinadas, sin aniquilarlas, pero, eso sí, dejándolas en suspenso y fuera de lugar; así también metodológicamente si se quiere que la teoría y el concepto sean una reproducción de la génesis de lo real mismo, se **ha de ir** de lo general a lo particular:

- las formas de **acumulación de Centroamérica** en 1983, si bien tienen especificidades propias, no pueden ser otras que las formas de **acumulación capitalista** que el capitalismo en su fase transnacional ha ido desarrollando.

Pero no debemos olvidar que el capitalismo en su fase más desarrollada **también ha desarrollado formas de violencia inédita** que nuestros abuelos ni sospechaban y no son por

ello originarias —aunque sí son originales.

Y todas estas formas de violencia han posibilitado la separación de productores directos y la aniquilación de obstáculos a esa separación, etc., sin que podamos atribuir todo esto a momentos repetidos de acumulación originaria, sino más bien a los nuevos métodos "extraeconómicos" de acumulación de capital en las últimas décadas.

El hecho de que hoy —en ciertos países— no se puedan aplicar ciertos métodos para acabar con un sector de productores directos (quemando, por ejemplo, sus cosechas) obliga a pensar que el capitalismo de nuestro tiempo coexiste con formas que no le son adecuadas, pero no tardan en ir apareciendo las que sí lo son, generadas por este mismo régimen y en esta

fase. Para ello, se incorpora la ciencia y la técnica más refinada. Y no acaba con ello: A esto habrá que añadir la repercusión de la nueva división internacional del trabajo practicada intensamente por el capital transnacional. Sólo recordando que, mediante los nuevos métodos, tienden a desaparecer las diferencias en la productividad basadas en la educación tradicional y que, así, se va convirtiendo en fuerza de trabajo disponible la mayoría de los habitantes del planeta, podremos comprender que la recurrencia a conceptos como el de "acumulación originaria" no nos ayudan a comprender los procesos actuales, aunque sí tienen la desventaja de que puedan desviar nuestra atención de la legalidad que impera, de la tendencia que se impone y de la lucha que hay que dar, para dominar "la ley del valor"

#### Notas Bibliográficas

1. Marx, C. El Capital. Crítica de la Economía Política. FCE, México, 1973. Tomo I
2. Ibid.; pág. 607.
3. Ibid.; pág. 474.
4. Marx, C. Grundrisse. OME 21, Crítica Grijalbo, México, 1977.; pág. 460.
5. Ibid.; pág. 460.
6. Ibid.
7. Marx, C. El Capital. Tomo I.; pág. 608.
8. Ibid.
9. Ibid.
10. Ibid.
11. Ibid.
12. Ibid.
13. Marx, C. El Capital. Tomo III.; pág. 575.
14. Marx, C. El Capital. Tomo I.; pág. 608.
15. Ibid.; pág. 609.
16. Ibid.
17. Ibid.; pág. 627.
18. Ibid.
19. Ibid.
20. Ibid.; pág. 638
21. Ibid.
22. Ibid.
23. Ibid.; pág. 639.
24. Ibid.; pág. 648.
25. Ibid.
26. Marx, C. Grundrisse. OME 21.; pág. 414-415
27. Ibid.; pág. 416.
28. Ibid.
29. Ibid.
30. Menjivar, R. Acumulación Originaria y Desarrollo del Capitalismo en El Salvador. EDUCA, San José, 1980.; pág. 141.
31. Ibid.; pág. 140.
32. Cueva, A. El Desarrollo del Capitalismo en América Latina. Siglo XXI Editores, México, 1979.; pág. 66.
33. Ibid.; pág. 67.
34. Ibid.
35. Marx, C. El Capital, Tomo I, Apéndice, pág. 712.
36. Ibid.
37. Lenin, V.I. Obras Escogidas, Editorial Pirata, Bogotá, sin fecha; pág. 172.
38. Ibid.; pág. 181.
39. Ibid.; pág. 237.
40. Ibid.
41. Luxemburgo, R. La Acumulación de Capital, Editorial Grijalbo, México, 1967.; pág. 317.
42. Véase: Marx, C. El Capital, Tomo I.; pág. 607.